

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.1.122.2017

2504 17 - 3217

Pan
Michał Boruczkowski
Radny Miasta Poznania

Poznań, 15. 04. 2017 r.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na otrzymaną za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta pismem z dnia 6 kwietnia 2017 r. i przekazaną mi przez Prezydenta Miasta do rozpatrzenia interpelację Pana Radnego w sprawie budowy fabryki na ul. Druskiennickiej 8/10 na Podolanach, uprzejmie informuję:

Ad.1. Zgodnie z art. 53 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 poz. 778), w postępowaniu w sprawie o ustalenie warunków zabudowy organ dokonuje analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. W powyższej sprawie ustalono, że w uprzednio obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego, teren objęty wnioskiem oznaczony był symbolem II.AG10.ag (strefa pośrednia intensywnego zagospodarowania mieszkaniowego i produkcyjno-magazynowego, rejon o przewadze aktywności gospodarczej, teren aktywności gospodarczej – produkcja, dystrybucja towarów, handel masowy, bazy, składy itp.). W związku z powyższym, w sprawie zastosowanie znajduje art. 61 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym w odniesieniu do inwestycji o charakterze produkcyjnym, lokalizowanych na terenach przewidzianych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1 ww. ustawy, nie stosuje się przepisu art. 61 ust. 1 pkt 1, z którego wynika warunek tzw. dobrego sąsiedztwa. Tym samym brak było podstaw do przeprowadzenia analizy funkcji oraz cech zabudowy na działkach sąsiednich w celu weryfikacji warunku "dobrego sąsiedztwa".

Rozpatrując wniosek pod kątem zgodności inwestycji z przepisami odrębnymi, wystąpiono do Wydziału Ochrony Środowiska z zapytaniem, czy planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). Z opinii WOŚ wynika, że procesy technologiczne pod nazwą "etykietowanie butelek" oraz "mieszanie traw" nie wymagają uzyskania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast proces "mieszanie proszków suchych" jest wymieniony w § 3 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym, inwestor skorygował wniosek poprzez rezygnację z procesu mieszania proszków suchych. Zatem decyzja nr 143/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania budynku o funkcji magazynowej na funkcję produkcyjną nie umożliwiła lokalizacji procesu związanego z mieszaniem proszków suchych. Na realizację tego zamierzenia inwestor powinien uzyskać właściwą decyzję o ustaleniu warunków zabudowy.

Procedowanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonywane jest przede wszystkim na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zmianami). Art. 80 ust. 2 ww. ustawy stwierdza, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Brak miejscowego planu nie wstrzymuje jednak wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem kształtowanie polityki przestrzennej pozostaje wtedy w zakresie decyzji o warunkach zabudowy.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się wyłącznie na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Wniosek inwestora wiąże organ wydający decyzję, dlatego nie ma możliwości jego modyfikacji. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2001 r. IV SA 1091/99 w gestii organu administracji publicznej jest ustalenie, jaki jest zakres wniosku stron, ponieważ organ jest tym żądaniem związany. Mając to na uwadze, wskazać należy, że rolą organu prowadzącego postępowanie administracyjne z wniosku inwestora jest wyłącznie ustalenie przedmiotu postępowania oraz wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Jednocześnie podkreślam, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu, nie jest decyzją wykonalną, ani nie stanowi zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia i prowadzenia w jego ramach określonej działalności. Decyzja ta jest jedną z pierwszych decyzji (jeśli nie pierwszą) w toku postępowania administracyjnego, która wstępnie weryfikuje planowane zamierzenie inwestycyjne i uprawnia do uzyskania kolejnych decyzji, tj. m.in. decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o pozwoleniu na budowę, zmianę sposobu użytkowania czy wykonania robót budowlanych. Podstawą dopuszczenia do użytkowania są dopiero np. analiza porealizacyjna wraz z pozwoleniami emisyjnymi lub zintegrowanym oraz pozwolenia na budowę i odbiory do użytkowania wraz ze specjalistycznymi nadzorami odpowiednich służb tj.: Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Straży Pożarnej, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Osobną kwestią jest to, w jaki sposób Inwestor wykona swoje przedsięwzięcie i będzie je później realizował. Kontrolę w zakresie przestrzegania przez Inwestora przepisów budowlanych i ochrony środowiska sprawują odpowiednio powiatowy inspektorat nadzoru budowlanego oraz wojewódzki inspektorat ochrony środowiska.

Ad.2. Z uwagi na wniesione odwołanie jednej ze stron postępowania (Machura Bros Corporation) obecnie całość akt sprawy znajduje się w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Poznaniu. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach tut. Organ zakończył postępowanie i w tej chwili oczekuje na orzeczenie w przedmiotowej sprawie organu drugiej instancji. Jednocześnie należy podkreślić, że Wydział Ochrony Środowiska nie będzie „bronił swej decyzji” ani „przychylał się do uchylecia decyzji”. To wyłącznie do organu odwoławczego należy dokonanie oceny, czy decyzja ta winna zostać utrzymana w mocy, czy też należy ją uchylić.

Wydział Ochrony Środowiska nie posiada wiedzy na temat sygnatury sprawy w SKO.

Ad.3. Prowadząc postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku Biura Rzeczoznawstwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Spółka Jawna, Wydział Ochrony Środowiska, po uzyskaniu opinii organów współuczestniczących w postępowaniu, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, które wyraziły opinie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania, nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Po złożeniu przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko, w toku postępowania zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 353) zapewniono dwukrotnie możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez podanie informacji (na stronie internetowej Organu, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Organu oraz w pobliżu miejsca inwestycji) o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz z pozostałą niezbędną dokumentacją sprawy. Wyznaczono dwa 21-dniowe terminy (22.07.2016 r. do 12.08.2016 r. oraz 15.12.2016 r. do 05.01.2017 r.) na składanie uwag i wniosków w siedzibie Wydziału Ochrony Środowiska. W trakcie trwania terminów nikt z mieszkańców, sąsiadów i Rady Osiedla Podolany nie zgłosił żadnych uwag ani wniosków. W toku całego postępowania wyłącznie jedna ze stron złożyła uwagi, do których Inwestor odniósł się w uzupełnieniu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na podstawie wniosku Inwestora, który wpłynął do Wydziału Ochrony Środowiska w dniu 13.03.2016 r., natomiast decyzja w tej sprawie została wydana w dniu 01.02.2017 r. Zatem postępowanie trwało bardzo długo, bo prawie rok, co dawało możliwość zapoznania się z nim osobom zainteresowanym, w tym także Radzie Osiedla Podolany-Strzeszyn, która o jego wszczęciu została poinformowana 4.04.2016 r. za pośrednictwem Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych.

W ocenie Wydziału Ochrony Środowiska przywołany przez Pana Radnego zapis ze statutu Osiedla Podolany nie znajduje zastosowania w tym przypadku. Postępowanie w sprawie wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie należy do działań dotyczących porządku i bezpieczeństwa publicznego na obszarze Osiedla. Wskazać również należy, że zgodnie z Zarządzeniem nr 26/2011/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie współdziałania wydziałów Urzędu Miasta Poznania i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta z jednostkami pomocniczymi miasta osiedlami - rozpatrywanie wniosków i opinii **dotyczy realizacji zadań Miasta** na obszarze osiedli oraz umożliwianie osiedlom zgłaszanie propozycji i uwag do projektu dokumentacji technicznej, opisującej przedmiot zamówienia na wykonanie **zadań zleczanych przez Miasto** ze środków ujętych w planie wydatków osiedli. W niniejszym postępowaniu wnioskodawcą nie była jednostka miejska.

W przypadku, gdy planującym przedsięwzięcie jest podmiot prywatny procedowanie decyzji prowadzone jest na podstawie przepisów krajowych, w tym m.in. ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W takim przypadku nie ma podstawy prawnej do zasięgania opinii rad osiedla w odniesieniu do planowanej inwestycji podejmowanej z inicjatywy prywatnego inwestora i finansowanej z jego środków.

Ad.4. Informacja o postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta Poznania, wywieszona w miejscu planowanej inwestycji oraz na tablicy w Urzędzie Miasta Poznania, w związku z czym społeczeństwo (w tym organizacje) miały zapewnioną możliwość zapoznania się z treścią złożonego wniosku. Ponadto cytując wspomniany przez Pana Radnego art. 31 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania lub dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione jej celami statutowymi i gdy przemawia za tym interes społeczny. Musi zatem istnieć merytoryczne powiązanie przedmiotu postępowania administracyjnego z celami i zakresem działania (przedmiotem działalności) organizacji społecznej. W toku postępowania żadne ze Stowarzyszeń nie zgłosiło chęci udziału w niniejszym postępowaniu. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż to organizacje chcąc uczestniczyć w postępowaniu winny zgłosić wolę uczestnictwa w prowadzonych postępowaniach. W związku z powyższym tutaj Organ nie widzi podstaw, aby „powiadomić organizacje społeczne z terenu Podolan o toczącym się postępowaniu przed SKO”.

Wskazać należy, że ustawodawca w sposób szczególny zadbał o pozycję procesową organizacji ekologicznych. Uprzywilejowanie tego typu organizacji polega na umożliwieniu im wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, także w przypadku, gdy nie brały one udziału w określonym postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Wniesienie odwołania traktowane jest równoznacznie ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony (*art. 44 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji*). Inne organizacje społeczne takich uprawnień nie posiadają (*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2015 r.*). Mogą one zgłosić chęć uczestnictwa w określonym postępowaniu i wówczas uzyskują uprawnienia przysługujące stronie, ale w sytuacji gdy nie wystąpią ze stosownym wnioskiem, a postępowanie przed organem pierwszej instancji zostanie zakończone, nie mogą się

od wydanej decyzji odwołać, chyba, że postępowanie odwoławcze zostanie wszczęte przez inny uprawniony podmiot. Wówczas taka organizacja społeczna może przystąpić do postępowania odwoławczego na zasadach ogólnych.

Warto podkreślić, że sprzeciw mieszkańców nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jak swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. Potwierdza to również utrwalone w tym zakresie stanowisko sądów.

Ad.5. W wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazano, że w związku z funkcjonowaniem inwestycji przewiduje się powstawanie ścieków przemysłowych w ilości ok. 50 m³/rok, pochodzących z mycia powierzchni hali, urządzeń i instalacji. Będą one odprowadzane do sieci kanalizacyjnej po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, na warunkach ustalonych z zarządcą sieci oraz zgodnych z:

- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2005 r. (Dz.U.2005.233.1988) w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (Dz. U z 2005, Nr 233, poz. 1988 ze zm.),
- Rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz.U.2016.1757).

W przypadku braku możliwości takiego sposobu odprowadzania ścieków przemysłowych Inwestor zobowiązany jest do wykonania szczelnego zbiornika bezodpływowego, który będzie regularnie opróżniany przez uprawnione podmioty.

Zgodnie z zapisem w uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko „czyszczenie odbywać się będzie nie częściej niż 2 razy w roku ze względu na kampanijny charakter produkcji związany z występowaniem szkodników w przyrodzie i terminami agrotechnicznymi”. Prace wykonywane będą wewnątrz hali na szczelnym podłożu. Produkty będą magazynowane wyłącznie wewnątrz hali, na betonowej posadzce. Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane. Mając powyższe na uwadze, stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia zgodnie z treścią wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wpłynie negatywnie na środowisko gruntowo - wodne. Tut. Organ nie ma podstaw, aby odgórnie zakładać świadczenie nieprawdy przez wnioskodawcę. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażono pogląd, że zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko winny zostać podparte materiałem dowodowym, który pozwoli ocenić, że przedstawiona dokumentacja zawiera błędne ustalenia.

Ad.6. W otoczeniu działki nr 4, ark. 11, obręb Golęcín wydano m.in.:

- decyzję nr 717/2008 z dnia 2.07.2008 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla 830 mieszkań z usługami w parterze na działkach 5/1, 5/2, cz. 5/3, 5/6, ark. 6, obręb Golęcín położonych w Poznaniu przy ul. Druskiennickiej 12,
- decyzję nr 721/2015 z dnia 30.10.2015 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 4 budynków mieszkalnych wielorodzinnych i 3 budynków mieszkalno-garażowych wraz z parkingiem oraz otwartymi i zamkniętymi zbiornikami retencyjnymi na wody opadowe na działce nr 5/6 ark. 06, obręb Golęcín położonej w Poznaniu przy ul. Jasielskiej,
- decyzję nr 1648/2007 z dnia 31.12.2007 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, przewidzianego do realizacji na terenie nieruchomości przy ul. Druskiennickiej w Poznaniu na działkach nr 2, 6 i 7/4 ark.11, obręb Golęcín.

Ponadto, na wniosek z dnia 11.04.2017 r., (uzupełniony dnia 13.04.2017 r.) wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji określonej przez inwestora jako „budowa zespołu 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi w etapach A, B, C, budowa parterowych budynków pomocniczych, budowa zbiorników retencyjnych i towarzyszących budowli tj. mury oporowe, przepusty, kładki, budowa infrastruktury towarzyszącej”, przewidzianej do realizacji na działce nr 5/6, ark. 06, obręb Golęcín położonej przy ul. Jasielskiej w Poznaniu.

Ad.7. Zasady udostępniania informacji regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) oraz ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.). Aktualnie Wydział Ochrony Środowiska nie jest w posiadaniu oryginałów akt sprawy, w związku z powyższym, aby uzyskać informacje lub kserokopie należy zwrócić się z prośbą o udostępnienie informacji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawnych.

W załączeniu przekazuję kopię decyzji z dnia 29 lutego 2016 r. nr 143/2016 o warunkach zabudowy. Jednocześnie informuję, że wniosek o wydanie ww. decyzji nie jest dokumentem urzędowym podlegającym udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wchodzi on w zakres materiału dowodowego zgromadzonego w aktach postępowania i w świetle art.73 kpa podlega udostępnieniu stronom postępowania.

Podsumowując chciałbym podkreślić, że jedynie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może gwarantować brak możliwości lokalizacji aktywizacji gospodarczej lub

przemysłowej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Zapisy planu wiążą bowiem organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję pozwolenia na budowę umożliwiając kształtowanie ładu przestrzennego.

Z wyrazami szacunku
Z up. PREZYDENTA MIASTA
Maciej Wudarski
Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta

