



MICHAŁ BORUCZKOWSKI

RADNY MIASTA POZNANIA



Poznań, dnia 24.04.2018r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA	24 KWI. 2018	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____	zał. _____	
znak spr. _____		

Sz. P.

Jacek Jaškowiak
Prezydent Miasta Poznania

za pośrednictwem:
Przewodniczącego
Rady Miasta Poznania
Biuro Rady Miasta Poznania
Pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań

INTERPELACJA NR MBO/2018/IV/12

w sprawie stałych i tymczasowych miast partnerskich

Panie Prezydencie,

lud Poznania domaga się zmian.

Stan faktyczny:

Obecnie Miasto Poznań posiada następujące miasta partnerskie:

- 1/ Assen (Holandia);
- 2/ Bolonia (Włochy);
- 3/ Brno (Czechy);
- 4/ Charków (Ukraina);
- 5/ Győr (Węgry);
- 6/ Hanower (Niemcy);
- 7/ hrabstwo Nottinghamshire (Wielka Brytania);
- 8/ Jyväskylä (Finlandia);
- 9/ Kutaisi (Gruzja);
- 10/ Nablus (Palestyna);
- 11/ Pozuelo de Alarcon (Hiszpania);
- 12/ Ra'anana (Izrael);
- 13/ Rennes (Francja);
- 14/ Shenzhen (Chiny);
- 15/ Toledo (USA).

Wszystkie te miasta można by określić jako dotychczas stali partnerzy Poznania, tj. takie miasta z którymi Poznań łączy partnerstwo bezterminowe. W przypadku niektórych z tych miast, wydaje się, że możliwości uzyskania jakiegoś novum od danego miasta, w zasadzie się wyczerpały. Taki stan rzeczy, prowadzi do tego, że niektóre z w/w miast partnerskich, są nimi raczej na papierze niż w rzeczywistości. Dlatego też, warto rozważyć zmianę dotychczasowej polityki Poznania odnośnie miast partnerskich na taką, która wprowadziłaby podział na miasta partnerskie stałe oraz na miasta partnerskie tymczasowe.

Miasta partnerskie stałe byłyby miastami partnerskimi, które z definicji w sposób bezterminowy



MICHAŁ BORUCZKOWSKI

RADNY MIASTA POZNANIA



bądź bardzo wieloletni łączyłby stosunek partnerstwa z Poznaniem (o ile któraś ze stron nie będzie chciała zakończyć relacji partnerstwa). Uzasadnieniem funkcjonowania miasta partnerskiego jako stałego byłaby np. trwała wspólnota interesów (np. komplementarne względem siebie, jako kolejne etapy produkcji danego dobra, zakłady produkcyjne, odpowiadające odrębnym etapom produkcji, z których jeden znajduje się w Poznaniu a drugi w mieście partnerskim).

Innym uzasadnieniem uznawania miasta za partnerskie w sposób stały byłaby chęć długofalowego, pozytywnego wpływu na rzeczywistość danego miasta. Przykładem takiego miasta powinien być Charków. Ukraina (w szczególności wschodnia) zaatakowana przez Rosję, powinna być aktywnie wspierana przez Polskę. Jednostki samorządu terytorialnego powinny wziąć na siebie część ciężaru z tym związanego. Miasto Poznań mogłoby w sposób bardziej intensywniejszy niż dotychczas wspierać Miasto Charków poprzez przekazywanie know-how funkcjonowania administracji samorządowej, wymianę kulturalną (udostępnianie dóbr kultury, w tym pokrycie przez Poznań kosztów transportu), naukową (wspólne projekty między uczelniami) i uczniowsko-studencką (opłacanie wymian uczniowskich i studenckich; pokrywanie kosztów tworzenia na poznańskich uczelniach miejsc dla studentów z Charkowa), organizować wspólne spotkania przedsiębiorców poznańskich i charkowskich (w tym sponsorować przeloty i wynajem przestrzeni lokalowej na takie spotkanie) celem nawiązywania wieloletnich relacji gospodarczych, czy dopłacać do cen biletów lotniczych na linii Poznań-Charków, co byłoby ukierunkowane na wzmożenie ruchu międzymiastowego, bowiem samo Miasto Charków, jako 2-gie największe miasto Ukrainy, liczące 1,4 mln mieszkańców, mogłoby się stać ciekawym dla Poznaniaków miejscem turystyczno-zaopatrzeniowym, a dla poznańskich przedsiębiorców wartościowym rynkiem zbytu poznańskich produktów. A właśnie dlatego, że Charków, jest jednym z miejsc na politycznej mapie Ukrainy bardzo prorosyjskim i ukierunkowanym orientacyjnie na wschód, dla samych władz Miasta Poznania, wzmocnienie Charkowa pod względem organizacyjno-politycznym w kierunku orientacji prozachodniej (przy jednoczesnym wzmocnieniu gospodarczym, edukacyjnym i kulturalnym) powinno stać się polityczną ambicją w miejskiej polityce zagranicznej. Umiejętna i intensywna polityka wóldarzy Poznania względem Charkowa miałyby szansę zostać dostrzeżona na forum ogólnopolskim.

Obok stałych, odrębną kategorią miast partnerskich, byłaby kategoria tymczasowych miast partnerskich. Miasto stawałoby się tymczasowym miastem partnerskim po to, by w krótkim okresie czasu (5 lat, co by się pokrywało z kadencją władz samorządowych), doprowadzić do wzajemnego intensywnego „drenażu” pod kątem know-how (w różnych dziedzinach, w szczególności w dziedzinie funkcjonowania administracji samorządowej), połączonego z wizytami i rewizytami (celem nawiązania kontaktów przez luminary obydwu miast poszczególnych dziedzin), oraz wzajemną wymianą kulturalną (wystawy). W okresie 5 lat, pierwszy rok byłby poświęcony na uzyskaniu partnerstwa tymczasowego z danym miastem i dopełnienie formalności (miasto-kandydat byłoby informowane, że chodzi o kilkuletnią intensywną współpracę, a nie bezterminowy status miasta partnerskiego, co powinno ułatwić uzyskanie z drugiej strony decyzji o współpracy), kolejne 3 lata byłyby poświęcone na wymianę merytoryczną, ostatni rok byłby poświęcony na podsumowanie (ewaluację) wzajemnej relacji. Nie byłoby wykluczone, by relacja tymczasowa zmieniła się w stałą; jednakże, zwracam uwagę, iż w interesie Poznania byłaby dynamiczna wymiana składu podmiotowego zbioru partnerów tymczasowych, celem sukcesywnego pozyskiwania nowych partnerów, a co za tym idzie, nowej wiedzy i kontaktów.

Wprowadzenie tej nowej polityki podziału miast partnerskich na stałe i tymczasowe, pozwoliłoby Poznaniowi wyjść „z twarzą” w przypadku chęci zerwania którejś z dotychczasowych relacji miasta partnerskiego, która nie przynosi już wymiernych korzyści (mogłoby to zostać przeprowadzone ewolucyjnie: wpiery władze danego miasta partnerskiego zostałyby poinformowane o wprowadzeniu dwóch kategorii miast partnerskich, później o przypisaniu danego miasta do kategorii miast partnerskich tymczasowych (choćby z rozpoczęciem 5-letniego okresu), a po czasie o wygaśnięciu relacji miasta partnerskiego).

Wyżej zaproponowany podział pozwoli Poznaniowi na efektywniejszą międzymiejską politykę



MICHAŁ BORUCZKOWSKI

RADNY MIASTA POZNANIA



zagraniczną, tj. taką, która będzie bardziej zgodna z jego interesami.

W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy Pan Prezydent byłby gotów wprowadzić podział na miasta partnerskie stałe i tymczasowe?
2. Czy Pan Prezydent byłby gotów stworzyć odrębny, np. 10-milionowy (zł) fundusz, na współpracę Poznania z Charkowem?
3. Jakie działania odnośnie wzajemnej współpracy z Charkowem planuje podjąć Pan Prezydent?

Proszę o odpowiedzi precyzyjne i konkretne. Proszę, by odpowiedzi były uszeregowane w punktach odnoszących się do przedstawionych pytań.

MICHAŁ BORUCZKOWSKI

